

بسم اللہ الرحمن الرحیم

الجواب حامداً ومصلیاً

جواب سے پہلے واضح رہے کہ مفتی سوال کے مطابق جواب دینے کا پابند ہوتا ہے اور سوال کے تبدیل ہونے سے جواب تبدیل ہو جاتا ہے۔ سائل نے پہلے سوالنامہ میں مذکورہ لڑکے کے عقائد تفصیل کے ساتھ تحریر نہیں کئے تھے اس لئے جواب اس کے مطابق دیا گیا، البتہ اب جو دوبارہ سوال آیا ہے اس میں اس کے عقائد تفصیل کے ساتھ تحریر کئے ہیں جن میں سے بعض عقائد (مثلاً ہر وقت، ہر جگہ حضور ﷺ موجود ہیں، ہمارے تمام احوال دیکھ رہے ہیں اور ہماری ہر بات سن رہے ہیں، آپ ﷺ کو بشر کہنا حرام ہے) کفریہ ہیں، لیکن ان عقائد کے کفریہ ہونے کے باوجود جب تک اس کے کلام کا صحیح محمل موجود ہو یا وہ شخص تاویل کرتا ہو اس وقت تک کفر کا فتویٰ نہیں دیا جائے گا، جیسا کہ علامہ ابن نجیمؒ نے فرمایا ہے:

فعلى هذا فأكثر ألفاظ التكفير المذكورة لا يفتى بالتكفير بها ولقد أزلت

نفسى أن لا أفتي بشيء منها (مجموع الفتاوى 5/ 134)

ترجمہ:

تکفیر کے اکثر الفاظ ایسے ہیں جن کی بنیاد پر کفر کا فتویٰ نہیں دیا جاتا اور میں نے اوپر لازم

کر رکھا ہے کہ ان میں سے کسی کی بنیاد پر فتویٰ نہ دوں

تاہم اگر واقعہ یہ شخص مذکورہ عقائد میں سے کوئی موجب کفر عقیدہ رکھتا ہو اور کوئی تاویل بھی نہ کرتا ہو تو وہ شخص مشرک ہے، اب اگر نکاح کے وقت بھی اس شخص کے یہی عقائد تھے تو یہ نکاح منعقد ہی نہیں ہوا اور اگر نکاح کے وقت یہ عقائد نہیں تھے بلکہ نکاح کے بعد کفریہ عقائد اختیار کئے ہیں تو اب وہ نکاح بھی ٹوٹ چکا ہے۔

لیکن اگر شخص مذکورہ بالا عقائد میں تاویل کرتا ہو اور عملی بدعات میں مبتلا ہو تو وہ بدعتی اور گمراہ ہے، کافر اور مشرک نہیں ہے، کیونکہ حضرات فقہاء کرامؒ نے ”تکفیر مسلم“ کے بارے میں بہت احتیاط فرمائی ہے اور یہ اصول بیان فرمایا ہے کہ ”اگر کسی شخص کے کلام میں ^{۹۹}ننادے وجوہ کفر کی ہوں اور ایک وجہ ضعیف اسلام کی ہو تو مفتی کو اس ضعیف وجہ کی بناء پر فتویٰ دینا لازم ہے، اب اگر وہ فی الواقع عقیدہ کے اعتبار سے مسلمان ہے تو نبہا، ورنہ مفتی کا فتویٰ اس کو کچھ نفع نہیں دے گا۔“ ایسی صورت میں امام صاحب کو چاہئے تھا کہ اپنی حافظہ، عالمہ

(جاری ہے۔۔۔)



بھی کا نکاح اپنے ہم خیال لوگوں میں کرتے، تاہم مذکورہ لڑکا کفریہ عقیدہ نہ رکھنے کی وجہ سے کافر نہ قرار پائے تو اس کے ساتھ امام صاحب کی بھٹی کا نکاح درست ہو گیا ہے۔

البحر الرائق (5/ 134):

ولا يكفر بقوله يا حاضر يا ناظر ولا بقوله درويش درويشان والقول بالكفر بكل منهما باطل وفي جامع الفصولين روى الطحاوي عن أصحابنا لا يخرج الرجل من الإيمان إلا جحد ما أدخله فيه ثم ما يتيقن أنه ردة يحكم بما به وما يشك أنه ردة لا يحكم بما إذا الإسلام الثابت لا يزول بشك مع أن الإسلام يعلم وينفي للعالم إذا رفع إليه هذا أن لا يبادر بتكفير أهل الإسلام مع أنه يقضي بصحة إسلام المكره أقول قمت هذه لتصور ميزانا فيما نقلته في هذا الفصل من المسائل فإنه قد ذكر في بعضها أنه كفر مع أنه لا يكفر على قياس هذه المقدمة فليتأمل اه وفي الفتاوى الصغرى التكفير شيء عظيم فلا أجعل المؤمن كافرا متى وجدت رواية أنه لا يكفر اه..... وفي الخلاصة وغيرها إذا كان في المسألة وجوه توجب التكفير ووجه واحد يمنع التكفير فعلى المفتي أن يميل إلى الوجه الذي يمنع التكفير تحسينا للظن بالمسلم زاد في البرازية إلا إذا صرح بإرادة موجب الكفر فلا يتفعه التأويل حيثش وفي التارخانية لا يكفر بالاحتمال لأن الكفر نهایة في العقوبة فيستدعي نهایة في الجنایة ومع الاحتمال لا نهایة اه والحاصل أن من تكلم بكلمة الكفر هازلا أو لاعبا كفر عند الكل ولا اعتبار باعتقاده كما صرح به قاضيان في فتاواه ومن تكلم بما عطفاً () () عطفاً ()) أو مكرها لا يكفر عند الكل ومن تكلم بما علما عامدا كفر عند الكل ومن تكلم بما اختيارا جاهلا بأنها كفر ففيه اختلاف والذي تحرر أنه لا يفتي بتكفير مسلم أمكن حمل كلامه على محمل حسن أو كان في كفره اختلاف ولو رواية ضعيفة فعلى هذا فأكثر ألفاظ التكفير المذكورة لا يفتي بالتكفير بها ولقد ألزمت نفسي أن لا أفتي بشيء منها

السر المختار (4/ 229):

(و) اعلم أنه (لا يفتي بكفر مسلم أمكن حمل كلامه على محمل حسن أو كان في كفره خلاف، ولو كان ذلك (رواية ضعيفة) كما حرره في البحر،

(جاری ہے۔۔۔)



وعزاه في الأشباه إلى الصغرى. وفي الدرر وغيرها: إذا كان في المسألة وجوه
توجب الكفر وواحد ينفعه فعلى المفتي الميل لما ينفعه، ثم لو نيت ذلك فمسلم
وإلا لم ينفعه حمل المفتي على خلافه،

تفسير القرطبي - (ج 11 / ص 69)

قوله تعالى: {قُلْ إِنَّمَا أَنَا بَشَرٌ مِّثْلُكُمْ يُوحَى إِلَيَّ أَنَّمَا إِلَهُكُمْ إِلَهٌ وَاحِدٌ} أي لا
أعلم إلا ما يعلمني الله تعالى، وعلم الله تعالى لا يخصي، وإنما أمرت بأن
أبلغكم بأنه لا إله إلا الله.

التفسير المظهرى . موافقا للمطبوع (ص: 1036):

قَدْ جَاءَكُمْ مِنَ اللَّهِ نُورٌ يَعْنِي مُحَمَّدٌ صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ أَوْ الْإِسْلَامُ وَكِتَابٌ
مُهِينٌ لِلْأَحْكَامِ أَوْ بَيْنُ الْأَعْمَارِ وَهُوَ الْقُرْآنُ وَجَازٌ أَنْ يَكُونَ الْعَطْفُ تَفْسِيرًا
وَعَمَى مُحَمَّدًا صَلَّى اللَّهُ عَلَيْهِ وَسَلَّمَ وَالْقُرْآنَ نُورًا لِكُونِهِمَا كَاشِفَيْنِ لظُلُمَاتِ
الْكُفْرِ.

تفسير القرطبي (3/ 64):

قوله تعالى: { لَا تَتَّبِعُوا الْمُشْرِكِينَ حَتَّى يُؤْمِنُوا وَلَعَبْدٌ مُؤْمِنٌ خَيْرٌ مِنْ مُشْرِكٍ
وَلَوْ أَحَبَّكُمْ } فيه إحدى عشرة مسألة :
الأولى : قوله تعالى : { وَلَا تَتَّبِعُوا } أي لا تزوجوا المسلمة من المشرك
وأجمعت الأمة على أن المشرك لا يعلو المومنة بوجه لما في ذلك من الغضاضة
على الإسلام

الفتاوى الهندية (1/ 84):

قال المرغيناني يجوز الصلاة خلف صاحب هوى وبدعة ولا يجوز خلف
الرافضي والجهمي والقدرى والمشبّه ومن يقول بخلق القرآن وحاصله إن كان
هوى لا يكفر به صاحبه يجوز الصلاة خلفه مع الكراهة وإلا فلا هكذا في
الشيخين والخلاصة وهو الصحيح هكذا في البدائع

بدائع الصنائع (1/ 157):

وذكر في المتن رواية عن أبي حنيفة أنه كان لا يرى الصلاة خلف المبتدع
والصحيح أنه إن كان هوى يكفره لا يجوز وإن كان لا يكفره يجوز مع
الكراهة

(جاري)



الفتاوى الهندية (1/ 291):

ومنها الديانة تعتبر الكفاءة في الديانة وهذا قول أبي حنيفة وأبي يوسف
رحمهما الله تعالى وهو الصحيح كذا في الهداية فلا يكون الفاسق كفيا
للمصلحة كذا في المجمع سواء كان معلن الفسق أو لم يكن كذا في

المحيط.....والله سبحانه وتعالى اعلم بالصواب

محمد حذيفة

محمد حذيفة عفا الله عنه

دارالافتاء جامعة دارالعلوم كراچی

۱۶- رجب المرجب - ۱۴۳۳ھ

۲۷- مئی - ۲۰۱۳ء

الجواب صحیح

محمد

۱۷- ۷- ۱۴۳۴ھ



الجواب صحیح

نور عبد المنان

۱۶- ۷- ۱۴۳۳ھ



الجواب صحیح

اصف علی ربانی

۱۷- رجب المرجب - ۱۴۳۴ھ

البرکات

۱۷- ۷- ۱۴۳۴ھ